

The background features a semi-transparent globe on the left and a close-up of a calculator keyboard on the right. Two prominent teal buttons are labeled 'TAX-' and 'TAX+'. The text 'KOMPAS PODATKOWY' is overlaid in a large, white, stylized font with thin black outlines. Below the title are two horizontal blue lines.

KOMPAS PODATKOWY

KONIECZNY WIERZBICKI

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

LIPIEC 2024

TEMAT MIESIĄCA

ZAMIANA UMÓW O PRACĘ NA B2B PUŁAPKI I WYTYCZNE FISKUSA



W ostatnim czasie głośnym echem odbiło się stanowisko Szefa KAS zawarte w piśmie z dnia 12 czerwca 2024 r. znak: DKP3.8082.10.2023 dotyczące odmowy wydania opinii zabezpieczającej wobec spółki, która planowała przekształcenie etatów swoich pracowników na umowy o współpracę. Organ orzekł, że planowana transformacja stanowi próbę unikania opodatkowania. Jakie skutki rodzi ta decyzja dla samozatrudnionych?

Okoliczności faktyczne - czyli jak nie przechodzić na B2B?

We wniosku o wydanie opinii zabezpieczającej który spotkał się z odmową organu spółka planowała czynności polegające na założeniu zależnej spółki z o.o., następnie zmianie umów o pracę łączyących część pracowników ze spółką matką na umowy o świadczenie usług zawierane ze spółką zależną w ramach prowadzonych przez współpracowników pozarolniczych działalności gospodarczych.

Utworzenie nowego podmiotu miało prawdopodobnie na celu uniknięcie rygoru art. 9a ust. 3 ustawy o PIT oraz art. 8 ust. 2 ustawy o ryczałcie, uniemożliwiających stosowanie stawki liniowej lub ryczałtu dla przedsiębiorców świadczących usługi odpowiadające czynnościom, które wykonywał on wcześniej na rzecz byłego pracodawcy.

Warto zaznaczyć, że w przypadku przejścia na B2B u byłego pracodawcy wykonywanie usług analogicznych do wcześniejszego zakresu umowy o pracę uniemożliwia nowym przedsiębiorcom również skorzystanie z udogodnień takich jak m.in. ulga na start zwalniająca na 6 miesięcy z obowiązku płatności składek na ubezpieczenie społeczne.

W stanie faktycznym Wnioskodawca próbował uzasadnić utworzenie spółki zależnej wieloma celami natury ekonomicznej i gospodarczej których część organ uznał za zasadne. Organ uznał jednak, iż zamierzone czynności w głównej mierze opierają się na stwierdzeniu, że Spółka dąży do dostosowania relacji ze Współpracownikami, ze względu na warunki panujące na rynku pracy.

Według Szefa KAS w przedstawionych okolicznościach część ze współpracowników, którzy zawrą ze Spółką Zależną umowy o świadczenie usług w ramach prowadzonych przez nich działalności gospodarczych, **będzie mogła zostać uznana za fikcyjnie samozatrudnionych**. Będą oni świadczyli usługi tylko na rzecz Spółki Zależnej, **w takim samym zakresie i miejscu jak dotychczas, z wykorzystaniem infrastruktury Spółki, którą Spółka Zależna będzie wynajmowała od Spółki**.

Organ nie przychylił się do argumentów uzasadniających transformację zwiększeniem konkurencyjności na rynku pracy o osoby współpracujące tylko w relacji B2B (gdyż wniosek dotyczył przede wszystkim dotychczasowych pracowników). Uznano, że elastyczność w kreowaniu relacji kontraktowych pod projekty można uzyskać także poprzez sto-

sowanie umów o pracę na czas określony czy body leasing i podkreślono, że **osoby faktycznie prowadzące działalność gospodarczą samodzielnie organizują swoją pracę, świadczą usługi także na rzecz innych podmiotów**. Wnioskodawcy nie pomogło również stosowanie pojęcia „zmiany formy zatrudnienia” na które organ zwracał uwagę.

Według Szefa KAS w przedstawionych warunkach gospodarczych bardziej racjonalnym sposobem utworzenia nowego podmiotu byłby podział przez wydzielenie lub wyodrębnienie. Natomiast opisana przez Wnioskodawcę transformacja miałaby na celu unikanie opodatkowania w rozumieniu art. 119a § 1 Ordynacji podatkowej, co stanowiło podstawę odmowy wydania opinii.

Czy nowe stanowisko jest przełomem?

Decyzja Szefa KAS stanowi ważne przypomnienie, że organy mają prawo kwestionować przejścia pracowników z umowy o pracę na współpracę B2B, zwłaszcza z tym samym lub powiązanim podmiotem. Nie stanowi jednak zmiany dotychczasowej linii interpretacyjnej organów a raczej jej potwierdzenie.

W opisywanej sprawie Wnioskodawca wprost opisał wiele istotnych elementów wskazujących na cel podatkowy i rodzących ryzyko zakwestionowania przez organ: założenie nowej spółki, masowe zmiany zasad współpracy wielu pracowników w jednym czasie, brak wiarygodnego uzasadnienia gospodarczego restrukturyzacji czy inicjatywa po stronie spółki a nie pracowników. Są to zagadnienia, na które organy już wcześniej zwracały uwagę przy ocenie autentyczności samozatrudnienia.

Jakie warunki powinna spełniać umowa o współpracę, by zmniejszyć ryzyko kwestionowania jej przez organy?

- Okazją do przejścia na B2B może być zmiana dotychczasowego pracodawcy. Jeśli jest to podmiot powiązany ryzyko zakwestionowania wciąż istnieje, lecz jest niższe.

- W przypadku dotychczasowego pracodawcy umowa powinna uwzględniać modyfikację zakresu obowiązków. Podstawą może być np. zmiana stanowiska lub awans na samodzielnią funkcję.
- Zakres świadczonych usług i warunki rozwiązania umowy powinny być jasno określone.
- Przedsiębiorca co do zasady ponosi odpowiedzialność za rezultaty swojej pracy oraz ewentualne straty. Potencjalne ograniczenia nie powinny być tożsame z tymi dla stosunku pracy.
- Umowy o współpracę nie powinny przewidywać stosunku kierownictwa typowego dla UoP (np. możliwości wydawania bezpośrednich poleceń dotyczących sposobu wykonania pracy) lecz uwzględniać samodzielność przedsiębiorcy.
- Swoboda dotyczy również miejsca i czasu świadczenia usług, które powinien móc wybrać przedsiębiorca.
- Istotna jest również liczba kontrahentów. Przepisy nie zabraniają świadczenia usług tylko dla jednego podmiotu, ale może to stanowić kryterium oceny organu. Z tego względu ryzykowne jest wprowadzanie zakazu konkurencji, jeśli nie ma on gospodarczego uzasadnienia.
- Własna działalność przewiduje możliwość powierzenia świadczenia usług osobom trzecim. Można jednak zastrzec, że takie powierzenie będzie odbywać się za zgodą zleceniodawcy.
- Dla odzwierciedlenia charakteru umowy B2B nie powinno się stosować w niej nomenklatury typowej dla kodeksu pracy, np. urlop, powierzenie mienia.

Kryteria te mogą być badane przez organy w ramach tzw. „testu przedsiębiorcy”. Umowa powinna oczywiście odzwierciedlać faktyczne stosunki między kontrahentami.



AKTUALNOŚCI

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO W SPRAWIE SCHEMATÓW PODATKOWYCH



Przepisy dotyczące raportowania schematów podatkowych (MDR) są niezgodne z Konstytucją w zakresie, w jakim zmuszają doradców podatkowych do przekazywania informacji objętych tajemnicą zawodową – orzekł Trybunał Konstytucyjny (sygn. K 13/20). Regulacje te nie zostały jednak całkowicie wyeliminowane z prawa podatkowego i obowiązek raportowania nadal obowiązuje.

Od 1 stycznia 2019 r. doradcy podatkowi muszą zgłaszać schematy podatkowe, co Krajowa Rada Doradców Podatkowych (KRDP) zaskarżyła, argumentując naruszenie tajemnicy zawodowej i przekroczenie dyrektywy UE. Trybunał uznał, że przepisy nie spełniają kryterium proporcjonalności i naruszają zasadę określoności prawa, przez co doradcy nie mogą działać zgodnie z interesem publicznym.

Wyrok oznacza konieczność zmian w przepisach, aby zapewnić, że tajemnica zawodowa doradców podatkowych pozostanie nienaruszalna. Doradcy podatkowi nadal będą musieli raportować schematy podatkowe, ale przepisy muszą być dostosowane, aby nie naruszały konstytucyjnych praw. Wskazano również, że klient nie może zwolnić doradcy z obowiązku tajemnicy zawodowej, co podkreśla znaczenie ochrony poufnych informacji.

Eksperti zwracają uwagę na potrzebę poprawy jakości przepisów, aby były one precyzyjne i zgodne z konstytucyjnymi standardami. Wyrok Trybunału stanowi istotny krok w kierunku ochrony tajemnicy zawodowej doradców podatkowych, ale wymaga dalszych działań legislacyjnych, aby przepisy były jasne i proporcjonalne.

AKTUALNOŚCI

POSELSKI PROJEKT SKRACAJĄCY TERMINY PRZEDAWNIEŃ ZOBOWIĄZAŃ PODATKOWYCH



Do pierwszego czytania w Sejmie trafił poselski projekt nowelizacji ordynacji podatkowej, który zakłada skrócenie podstawowego terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych z 5 do 3 lat. Zgodnie z projektem, 5-letni termin przedawnienia zostanie utrzymany dla zobowiązań przekraczających 1 mln zł, a w przypadku wyłudzeń skarbowych, unikania opodatkowania i nadużycia prawa wprowadzony będzie wydłużony 10-letni termin.

Projekt zakłada, że zobowiązania podatkowe przedawnią się po 3 latach od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Dla zobowiązań o wartości przekraczającej 1 mln zł, przedawnienie pozostanie 5-letnie.

Posłowie proponują również zmiany w art. 70 par. 6 pkt 1 ordynacji podatkowej, który obecnie

zawiesza bieg terminu przedawnienia w przypadku wszczęcia postępowania o przestępstwo skarbowe. Zgodnie z nowelizacją, przepis ten miałby być stosowany jedynie w przypadku prawomocnego skazania za wyłudzenia skarbowe oraz zobowiązania podatkowe z tytułu VAT powyżej 1 mln zł.

Zmiany mają na celu usunięcie stanu niepewności prawnej oraz ograniczenie "określności" przepisów wiążących termin przedawnienia z prawomocnym skazaniem. Projekt ma doprowadzić do większej klarowności w realizacji roszczeń podatkowych i zapobiec długotrwałemu zawieszaniu terminu przedawnienia.

22 lipca projekt został skierowany do I czytania na posiedzeniu Sejmu.

AKTUALNOŚCI

ZMIANA INTERPRETACJI W SPRAWIE VAT DLA USŁUG MEDYCZNYCH



Szef KAS zmienił interpretację indywidualną dotyczącą zwolnienia z VAT usług dietetyka. Zgodnie z nowym stanowiskiem z 8 lipca 2024 r. (nr DOP7.8101.34.2024.FMLM), zwolnione z VAT są tylko porady dla osób z problemami zdrowotnymi w celu poprawy ich stanu zdrowia, a nie dla osób zdrowych w celach profilaktycznych. Szef KAS argumentuje, że przepisy dyrektywy VAT oraz orzecznictwo TSUE nie pozwalają na objęcie wszystkich działań medycznych zwolnieniem z VAT, jeśli nie mają one na celu ochrony zdrowia.

Decyzja ta oznacza, że czynności dietetyczne dla osób zdrowych, mające na celu profilaktykę i utrzymanie dobrego stanu zdrowia, nie mogą być uznane za świadczenia opieki medycznej i nie będą podlegać zwolnieniu z VAT.

Szef KAS, wydając nową interpretację, odwołał się do przepisów ustawy o VAT, dyrektywy 112 jak

również orzecznictwa TSUE. Chociaż dyrektywa zwalnia opiekę medyczną bez jej definiowania, polska ustawa o VAT szerzej interpretuje te usługi, obejmując także profilaktykę. Jednak TSUE argumentuje, że zwolnienie powinno dotyczyć tylko usług związanych z leczeniem chorób.

Decyzja szefa KAS może sugerować, że wszystkie usługi medyczne dla osób zdrowych mogą zostać opodatkowane VAT, co byłoby znaczącą zmianą na rynku usług medycznych. Stanowisko szefa KAS może prowadzić do wzrostu kosztów usług medycznych dla osób zdrowych, zmieniając dotychczasową interpretację celów terapeutycznych usług medycznych, które obejmowały zarówno profilaktykę, jak i leczenie. Nowa interpretacja może spowodować, że niektóre usługi medyczne, które do tej pory były zwolnione z VAT, będą musiały zostać opodatkowane.

NASZE WSPARCIE



Kontynuując wątek umów o pracę i B2B: KWR regularnie wspiera podatników – zarówno spółki (pracodawców), jak i ich współpracowników – w optymalnym i bezpiecznym ułożeniu zasad współpracy. Doradzamy kiedy zawarcie kontraktu B2B jest rozsądne i bezpieczne, a kiedy lepiej z tego zrezygnować.

Wspieramy we właściwym sposobie sformułowania umowy, a także wyjaśniamy wątpliwości z organami skarbowym. Wszystkie osoby borykające się z podobnymi zagadnieniami zapraszamy do współpracy.

POROZMAWIAJMY!



RADOSŁAW URBAN

DORADCA PODATKOWY, PRAWNIK

RADOSLAW.URBAN@KWKR.PL



KONIECZNY WIERZBICKI

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH