

The background features a semi-transparent globe on the left and a close-up of a calculator keyboard on the right. Two prominent teal buttons are labeled 'TAX-' and 'TAX+'. The text 'KOMPAS PODATKOWY' is overlaid in a large, white, stylized font with thin black outlines. Below the title, there are two horizontal blue lines, followed by the text 'KONIECZNY WIERZBICKI' and 'KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH' in a smaller white font. A large blue diagonal shape is on the right side of the page.

# KOMPAS PODATKOWY

== ==  
KONIECZNY WIERZBICKI

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

STYCZEŃ 2025

# TEMAT MIESIĄCA

## KWALIFIKACJA UMÓW LEASINGU OPERACYJNEGO NA GRUNCIE PRZEPISÓW MDR PIERWSZA INTERPRETACJA OGÓLNA MINISTRA FINANSÓW W ZAKRESIE MDZ



**24 grudnia 2024 roku Minister Finansów, wydał pierwszą po prawie sześciu latach obowiązywania przepisów MDR interpretację ogólną dotyczącą kwalifikacji umowy leasingu operacyjnego na gruncie przepisów o schematach podatkowych.**

Interpretacja o sygn. sygn. DTS5.8092.4.2024, choć potwierdza, że zgłaszanie z automatu leasingu operacyjnego jako schematu podatkowego nie ma uzasadnienia, to nie rozwiewa jednak wszystkich pojawiających się wątpliwości podatników.

### Schematy podatkowe a leasing operacyjny

Leasing operacyjny jest popularną formą finansowania pozwalającą na korzystanie z przedmiotu leasingu bez konieczności jego zakupu. Przez określony czas wynikający z umowy leasingobiorca uiszcza na rzecz leasingodawcy określone raty, w zamian za korzystanie z przedmiotu leasingu, który pozostaje jednak własnością leasingodawcy przez cały czas trwania umowy. Od 1 stycznia 2019 r. w Polsce obowiązują przepisy o schematach podatkowych (MDR), nakładające obowiązek raportowania uzgodnień, które posiadają określone przepisami tzw. cechy rozpoznawcze i mogą wpływać na zobowiązania podatkowe.

Szczególnie na początkowym etapie obowiązywania przepisów MDR pojawiały się liczne dyskusje dotyczące zakresu tych przepisów, w tym możliwości uznania leasingu operacyjnego za schemat podatkowy.

Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy, dokumentacja leasingowa ma ujednoczony charakter, leasingodawca nie zna celów podatkowych leasingobiorcy, a zawarta umowa może wpływać na rozliczenia podatkowe leasingobiorcy.

Leasing operacyjny w kontekście MDR od początku budził wątpliwości w Ministerstwie Finansów. Początkowe stanowisko Ministerstwa wskazywało, że jeśli przedsiębiorca potrafił wykazać, że jego decyzje były wyłącznie motywowane ekonomicznie, mógł uznać, że nie podlega obowiązkowi raportowania schematów podatkowych i nie musi składać formularza MDR - 3.

Bardziej aktualne interpretacje Ministerstwa wskazywały, że to podatnik powinien ocenić i wykazać, że uzgodnienie nie spełnia żadnej cechy rozpoznawczej.

### **Leasing operacyjny z automatu nie może być uznany za schemat podatkowy**

Interpretacja potwierdza linię wyznaczoną przez zasygnalizowane opinie Ministerstwa Finansów wskazujące, że zgłaszanie z automatu leasingu operacyjnego jako schematu podatkowego jest bezzasadne.

Celem przepisów o schematach podatkowych miało być zapobieganie wykorzystywaniu preferencyjnych systemów podatkowych dla osiągnięcia korzyści i przeciwdziałanie agresywnym optymalizacjom podatkowym, a leasing operacyjny z zasady nie ma służyć żadnemu z tych celów.

W nowej interpretacji Minister Finansów wskazał jednak, że nie można przyjąć, że leasing operacyjny nigdy nie będzie spełniał przesłanek wymaganych do uznania go za schemat podatkowy lub że może spełniać jedynie ogólną

cechę rozpoznawczą, o której mowa w art. 86a § 1 pkt 6 lit. d Ordynacji podatkowej (dokonywane w ramach uzgodnienia czynności opierają się na znacznie ujednoczonej dokumentacji albo przyjmują znacznie ujednoczoną formę, które nie wymagają istotnych zmian w celu wdrożenia schematu u więcej niż jednego korzystającego).

W treści interpretacji czytamy, że leasing operacyjny może spełniać także inne cechy rozpoznawcze - w zależności od okoliczności danego uzgodnienia.

To czy leasing operacyjny spełnia inne cechy rozpoznawcze powinno podlegać każdorazowemu badaniu. Każda ze stron umowy leasingu operacyjnego - zarówno leasingodawca, jak i leasingobiorca powinna przeanalizować czy spełnione zostało kryterium głównej korzyści podatkowej.

Ponadto należy również zbadać czy w związku z zawartą umową leasingu operacyjnego nie występuje jedna z szczególnych cech rozpoznawczych bądź jedna z innych szczególnych cech rozpoznawczych (w ich przypadku brak konieczności wystąpienia kryterium głównej korzyści podatkowej).

Choć interpretacja miała rozwiązać długotrwałe wątpliwości narosłe wokół obowiązków raportowania określone w MDR, w praktyce niewiele zmienia w sytuacji podatników.

Wciąż kluczową rolę odgrywa indywidualna ocena danego przypadku dokonana samodzielnie przez podatnika, a sam charakter leasingu operacyjnego ma być poddany szczegółowej analizie w kontekście obowiązków wynikających z MDR.

Podatnik powinien więc zweryfikować, czy leasing spełnia cechy rozpoznawcze schematu podatkowego, dokonać oceny czy uzgodnienie ma na celu uzyskanie korzyści podatkowej, udokumentować podstawy decyzji podatkowych tak, aby uniknąć błędnego raportowania MDR.

# AKTUALNOŚCI

## KOSZTY INWESTYCYJNE A PRAWO DO ODLICZEŃ PODATKOWYCH WYROK NSA NA TEMAT SPÓŁKI CELOWEJ



**Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) wydał istotne orzeczenie dotyczące spółek celowych w zakresie odliczania wydatków na inwestycje pod kątem podatkowym (Wyrok NSA z 8 stycznia 2025 r., sygn. akt II FSK 351/22). Sprawa dotyczyła polskiej spółki, która w ramach współpracy z innymi podmiotami zainwestowała poprzez spółkę celową w budowę kompleksu chemicznego. Spółka celowa miała być wykonawcą przedsięwzięcia. Chociaż polska spółka partycypowała w kosztach takich jak analizy, doradztwo biznesowe czy wynagrodzenia pracowników, zdaniem NSA nie może zaliczyć tych wydatków do swoich kosztów uzyskania przychodów.**

Głównym argumentem NSA było wskazanie, iż przychody z inwestycji będzie osiągać spółka celowa, nie zaś polska spółka. NSA podzielił opinię Dyrektora KIS oraz WSA w Gdańsku, wskazując na brak bezpośredniego związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wydatkami poniesionymi przez polską spółkę a jej przychodami operacyjnymi.

Co oznacza, że w rozumieniu przepisów ustawy o CIT, koszty te nie mogą być przenoszone między różnymi podmiotami, nawet jeśli spółka celowa została utworzona przez inwestora.

NSA uzasadnił, że mimo iż polska spółka ma swoje udziały i może czerpać przyszłe dywidendy, bezpośrednie przychody z inwestycji będą wynikać z działalności spółki celowej.

Chociaż działania spółki zmierzały do długoterminowych korzyści strategii przedsiębiorstwa, to nie kwalifikują się one jako bezpośrednie koszty związane z uzyskaniem przychodów operacyjnych.

Wynik orzeczenia potwierdza, że podmioty inwestujące poprzez spółki celowe muszą szczegółowo analizować struktury inwestycji pod kątem finansowym, planowania podatkowego oraz pod kątem korzyści podatkowych, mając na uwadze wyraźne rozgraniczenie kosztów i zysków między współtworzącymi je podmiotami.

# AKTUALNOŚCI

## TSUE O PRAWIE DO ODLICZENIA VAT: FISKUS NIE MOŻE KWESTIONOWAĆ DECYZJI OPARTYCH NA ZASADACH UNIJNYCH



**W przełomowym wyroku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) wyraźnie potwierdził prawo przedsiębiorców do odliczenia podatku naliczonego, podkreślając znaczenie dowodów potwierdzających wykorzystanie zakupionych towarów lub usług do działalności opodatkowanej. Wyrok, choć wydany w kontekście rumuńskiej sprawy, ma szerokie znaczenie dla wszystkich przedsiębiorców w UE, gdzie przepisy dotyczące VAT są zharmonizowane.**

Sprawa dotyczyła rumuńskiego podmiotu z grupy kapitałowej, który nabywał usługi administracyjne, takie jak IT czy doradztwo, od zagranicznych członków grupy. Lokalne organy podatkowe zakwestionowały odliczenie VAT, argumentując, że usługi te nie były niezbędne do działalności podmiotu oraz były używane przez inne spółki z grupy.

TSUE stanął po stronie przedsiębiorcy, jasno za-

znaczając, że odliczenie VAT przysługuje, gdy usługi są wykorzystywane do działalności opodatkowanej i istnieją odpowiednie dowody. Trybunał podkreślił, że prawo do odliczenia nie jest uzależnione od oceny rentowności gospodarczej zakupu ani tego, czy zakup był absolutnie konieczny dla spółki.

Ważne jest jedynie, aby zakup był związany z działalnością opodatkowaną. Wyrok ten odzwierciedla fundamentalną zasadę neutralności podatkowej w unijnym systemie VAT, która chroni przedsiębiorców przed nieuzasadnionymi ograniczeniami ze strony fiskusa.

Aby zabezpieczyć swoje prawa, przedsiębiorcy powinni rzetelnie dokumentować wszystkie transakcje, zapewniając umowy i potwierdzenia wykonania usług, szczególnie w przypadku usług wewnątrzgrupowych. Staranna dokumentacja jest kluczowa, ponieważ urzędowe kontrole mogą pojawić się nawet kilka lat po dokonaniu transakcji.

# AKTUALNOŚCI

## BENEFITY DLA SAMOZATRUDNIONYCH JAKO KOSZTY UZYSKANIA PRZYCHODÓW



**Ostatnie interpretacje organów podatkowych potwierdzają, że karnety sportowe, pakiety medyczne oraz ubezpieczenia na życie dla kontrahentów B2B mogą być kwalifikowane jako koszty uzyskania przychodów w przypadku, o ile są one elementem wynagrodzenia współpracownika.**

Odpowiednie udokumentowanie tych świadczeń w umowach współpracy znacząco zwiększa szanse na pozytywne stanowisko fiskusa.

Z wnioskiem o interpretację zwróciła się jedna ze spółek z branży IT, która oferuje swoim współpracownikom prowadzącym JDG różne benefity.

Spółka argumentowała, że takie świadczenia nie tylko motywują pracowników, ale także przekładają się na jakość świadczonych przez nich usług. Dofinansowanie do zdrowia i aktywności fizycznej ma bowiem pozytywny wpływ na efektywność oraz redukcję absencji w pracy.

W interpretacji nr 0114-KDIP2-1.4010.558.2024.1.PK) Dyrektor Krajowej Izby Skarbowej, przychylając się do argumentacji firmy, uznał wydatki na benefity za gospodarczo uzasadnione oraz zgodne z polityką kadrową, co umożliwiło ich zaliczenie do kosztów podatkowych.

Warto jednak pamiętać, że w przypadku braku związku tych wydatków z wynagrodzeniem współpracowników, organy mogą zakwestionować ich rozliczenie, przykładem mogą być wydatki na dofinansowanie posiłków.

Podsumowując, kluczowe dla prawidłowego zakwalifikowania benefitów do kosztów uzyskania przychodów jest ich jasno określenie jako składnika wynagrodzenia w umowach z samozatrudnionymi. Przedsiębiorcy powinni również zadbać o odpowiednią dokumentację, tak aby udowodnić użyteczność tych świadczeń dla działalności opodatkowanej, co zwiększy ich szansę na pozytywne rozstrzygnięcie w przyszłych kontrolach podatkowych.

# NASZE WSPARCIE



W styczniu wspieraliśmy klienta z branży IT we wprowadzeniu procedury rozliczania preferencyjnych kosztów uzyskania przychodów dla pracowników twórczych (tzw. 50% KUP). KWKR dostosowało dokumentację pracowniczą, umowy, regulaminy oraz sposób dokumentowania prac.

Cała procedura została przedstawiona do potwierdzenia przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w drodze wniosku o interpretację indywidualną.

**Wszystkich zainteresowanych zapraszamy do kontaktu!**

# POROZMAWIAJMY!

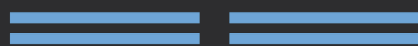


**RADOSŁAW URBAN**

**DORADCA PODATKOWY, PRAWNIK**

**RADOSLAW.URBAN@KWKR.PL**





# KONIECZNY WIERZBICKI

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH