Vol.32

NSA O ODPOWIEDZIALNOŚCI ZA WYCIEK DANYCH Z WINY PRACOWNIKA

Compliance Insights

KONIECZNY WIERZBICKI

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

1 NA CZYM POLEGAŁO NARUSZENIE?

Wyrok NSA dotyczy incydentu, jaki miał miejsce w warszawskiej **Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego (SGGW).** Incydent polegał na **wycieku danych osobowych kandydatów na studia**, który miał miejsce w 2019 r. Kłopoty zaczęły się od faktu, iż jeden z pracowników uczelni, **zgrał na swojego prywatnego laptopa bazę danych osobowych ok. 100 tys. kandydatów** ubiegających się o przyjęcie do SGGW w ciągu ostatnich 5 lat, w tym m.in. ich imiona i nazwiska, nazwiska rodowe, imiona rodziców, numer PESEL, serię i numer dokumentu tożsamości. **Urządzenie to następnie zostało skradzione,** a zapisane na nim dane osobowe trafiły w **niepowołane ręce.**

2 JAK BRONIŁ SIĘ ADMINISTARTOR DANYCH?

SGGW argumentowało, iż **nie miało wiedzy o zaistniałym incydencie** ani o praktyce kopiowania danych służbowych na prywatne urządzenia pracowników. W ocenie uczelni **odpowiedzialność za naruszenie ponosi pracownik,** który działając **bez jej zgody i wiedzy** naruszył ustaloną politykę bezpieczeństwa. Uczelnia zaś **nie ponosi odpowiedzialności na takie bezprawne działania,** gdyż działając poza zakresem udzielonego mu upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, **to pracownik stał się odrębnym administratorem** danych objętych naruszeniem.

3 JAK ZDARZENIE OCENIŁO NSA?

NSA wydając wyrok podzieliło argumentację Prezesa UODO, który w wyniku przeprowadzonej kontroli wydał decyzję nakładającą na SGGW karę w wysokości 50 tys. zł. Sąd podkreślił, że z istoty stosunku pracy wynika, iż **pracownik działa w imieniu i na rzecz pracodawcy** i w stosunkach zewnętrznych co do zasady nie występuje on jako odrębny podmiot prawa. Działania pracownika uznaje się zatem za działania pracodawcy i to pracodawca ponosi za nie odpowiedzialność. NSA uznało, iż **nie jest możliwe uznanie pracownika za administratora danych**, gdyż to nie on ustalał cele przetwarzania takich danych – o wykorzystaniu danych do celów rekrutacji decydowała uczelnia. Pracodawca co prawda zachowuje w stosunku do pracownika regres w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej, porządkowej czy dyscyplinarnej, niemniej wobec podmiotów trzecich, to on ponosi odpowiedzialność za naruszenia pracownika.

3 JAK ZDARZENIE OCENIŁO NSA?

NSA uznało także, że SGGW nie podołało wynikającemu z RODO obowiązkowi odpowiedniego zabezpieczenia systemu informatycznego służącego do przetwarzania danych osobowych. Fakt, iż uczelnia nie posiadała wiedzy o nieautoryzowanym skopiowaniu danych na niekontrolowany, prywatny nośnik pracownika jednoznacznie świadczy, iż **nadzór nad systemem nie był prawidłowy i nie została wprowadzona odpowiednia kontrola migracji danych.**

4 PRZESTROGA DLA ADMINISTRATORÓW I PROCESORÓW?

Przedmiotowa decyzja jednoznacznie potwierdza, iż odpowiedzialność administratora (czy procesora) nie ogranicza się wyłącznie do przyjęcia właściwych procedur dotyczących przetwarzania danych osobowych, ale konieczna jest także **weryfikacja ich stosowania.** Podmioty takie zobowiązane są wdrożyć odpowiednie **techniczne i organizacyjne środki zabezpieczeń** chroniące dane nie tylko przed zagrożeniami spoza organizacji, ale także w jej ramach, w tym przed nieautoryzowanym działaniem własnego personelu. **Brak wiedzy o naruszeniach dokonanych przez własny personel** nie tylko **nie zwalnia z odpowiedzialności**, ale wręcz przeciwnie – jednoznacznie **wskazuje na brak wdrożenia odpowiednich mechanizmów zabezpieczeń i kontroli**. Takie zaś naruszenia, jak wskazuje przedmiotowy – prawomocny wyrok NSA – obciążają bezpośrednio pracodawcę. Niewiedza zatem jak najbardziej szkodzi.

Kontakt

PARTNER
MARIUSZ PURGAŁ
mariusz.purgal@kwkr.pl

ASSOCIATE
ANNA BARTOSIAK
anna.bartosiak@kwkr.pl

ZESPÓŁ COMPLIANCE KWKR

ALICJA ŁOPACIŃSKA

JUSTYNA STASZKIEWICZ

ANETA KISER

KATARZYNA KANIK

PAWEŁ ZYSKOWSKI