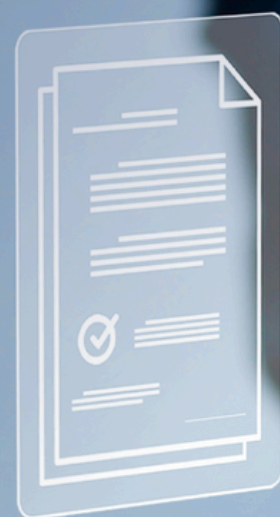


COMPLIANCE INSIGHTS

Vol. 54

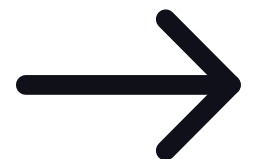
Za publikację
cudzych danych
w sieci grozi
odpowiedzialność



1. Potwierdzający wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 maja 2025 r., sygn. III OSK 1101/24, potwierdził: publikacja danych osobowych na zamkniętej grupie w mediach społecznościowych nie jest czynnością o charakterze osobistym lub domowym.

Oznacza to, że także na tych grupach obowiązują zasady RODO, a ich naruszenie może skutkować sankcjami.



2. Ujawnienie danych na Facebooku

Założenie konta w portalu społecznościowym Facebook, przesyłanie powiadomień innym osobom, czy też przystąpienie do określonej grupy społecznościowej, nie jest równoznaczne z wyrażeniem zgody innym użytkownikom portalu na dalsze przetwarzanie zamieszczonych na swoim koncie danych osobowych.

Dotyczy to również przetwarzania danych osobowych w ramach zamkniętych grup społecznościowych.



3. Czego dotyczyła sprawa?

Sprawa dotyczyła internautki, której dane – imię, nazwisko i kod QR świadczący o szczepieniu – zostały ujawnione na jednej z grup na Facebooku. Członkostwo grupy przekraczało 6 tys. osób.

Dane te zostały pozyskane z bloga jej męża - burmistrza - ale nie były opublikowane w pełnym zakresie. Internautka zgłosiła sprawę do UODO, żądając reakcji na naruszenie jej prywatności.



4. Co dokładnie się wydarzyło?

Choć wyraziła zgodę na zamieszczenie zdjęcia certyfikatu szczepienia na blogu swojego męża, zrobiła to pod warunkiem nieujawniania jej danych osobowych.

Mimo to, inny użytkownik zeskanował kod QR i powiązał go z imieniem i nazwiskiem kobiety, a następnie opublikował w zamkniętej grupie jako element publicznej dyskusji.



5. UODO: doszło do przetwarzania danych

Prezes UODO uznał, że działanie to stanowi nielegalne przetwarzanie danych osobowych, w tym danych wrażliwych (informacja o stanie zdrowia). Kluczowe było to, że kobieta nie wyraziła zgody na ponowne wykorzystanie danych przez osobę trzecią. **NSA odrzucił argumentację, że działanie miało charakter prywatny.**

Podkreślił, że przystąpienie do grupy, której nie tworzy się samodzielnie, nie oznacza, że jej członkowie mogą bez zgody przetwarzać dane innych osób. Publikowanie danych w takiej grupie przekracza czysto osobisty charakter.



6. Wyrok TSUE i stanowiska ekspertów

NSA odwołał się do orzecznictwa TSUE, zgodnie z którym działania osób fizycznych wykraczające poza sferę prywatną – np. monitoring przestrzeni publicznej – nie korzystają z wyłączenia RODO.

Podobnie, aktywność w mediach społecznościowych, gdy dostęp do treści mają osoby spoza bliskiego kręgu, nie może być traktowana jako prywatna.



7. Czym nie jest zgoda?

NSA wyjaśnił również, że samo „upublicznienie” certyfikatu przez męża kobiety nie oznacza, że ktokolwiek inny może dowolnie te dane przetwarzać.

Zgoda musi być dobrowolna, konkretna i świadoma – zgodnie z definicją RODO. Skarżący nie miał takiej zgody, co czyniło jego działania nielegalnymi.

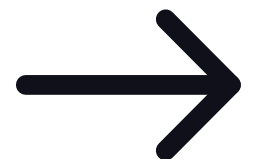


8. Wnioski dla praktyki

Wyrok NSA ma istotne znaczenie nie tylko dla osób fizycznych, ale też dla firm i instytucji.

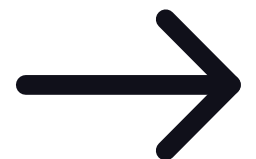
To mocny sygnał, że RODO działa również w przestrzeni społecznościowej, a brak świadomości prawnej nie zwalnia z odpowiedzialności.

Przetwarzanie danych wymaga podstawy prawnej – niezależnie od tego, gdzie się odbywa.



9. Jak uniknąć naruszeń RODO w mediach społecznościowych?

1. Wdrożenie przejrzystej polityki social media
2. Szkolenia z ochrony danych w sieci
3. Wdrożenie polityki zgód
4. Opracowanie procedur reakcji na incydenty
5. Ocena ryzyka w działaniach informacyjnych, promocyjnych i marketingowych



Kontakt



Mariusz Purgał

Partner

mariusz.purgal@kwkr.pl



Agata Baca

Associate

agata.baca@kwkr.pl

Zespół Compliance KWKR



**Paweł
Zyskowski**



**Katarzyna
Kanik**



**Justyna
Staszekwicz**



**Anna
Bartosiak**



**Bartosz
Bogusławski**



**Alicja
Łopacińska**