

# COMPLIANCE INSIGHTS

---

Vol. 74

Kamery kontra  
prywatność – czy  
monitoring na  
śmietnikach jest  
dozwolony?



# 1. Kamery kontra prywatność

Wyrokiem z 14 stycznia 2026 r. (sygn. III OSK 147/23) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł, że monitoring wizyjny w wiatkach śmietnikowych narusza prywatność mieszkańców i jest bezprawny. Interes ekonomiczny spółdzielni mieszkaniowej w postaci konieczności egzekwowania segregacji odpadów nie przechodzi testu równowagi i nie ma pierwszeństwa przed prawem do prywatności mieszkańców. Prawo nakłada konieczność proporcjonalności i stosowania mniej inwazyjnych metod.



## 2. Geneza sporu

Przedmiotem sprawy był monitoring wizyjny zainstalowany w altanach śmietnikowych przez jedną ze spółdzielni mieszkaniowych. **Uzasadnieniem instalacji kamer był problem z niewłaściwą segregacją śmieci przez mieszkańców spółdzielni i próba uniknięcia podwyższonych kosztów ich wywozu.** Chodziło zatem o zdyscyplinowanie mieszkańców, aby przestrzegali ustalonych zasad porządku i prawidłowo prowadzili segregację śmieci. Jeden z mieszkańców uznał, iż taki stan rzeczy narusza prywatność jego oraz członków jego rodziny i złożył skargę do Prezesa UODO.



### 3. Jak sprawę ocenił Prezes UODO?

Prezes UODO stanął na stanowisku, iż taki monitoring nie ma wystarczających podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych w postaci wizerunku na nagraniach z monitoringu. **Negatywnie ocenione zostało zastosowanie uzasadnionego interesu administratora (art. 6 ust. 1 lit. f RODO) jako podstawy prawnej takiego przetwarzania danych. Interesy spółdzielni, mające charakter organizacyjny i finansowy, nie mogą pozostawać nadrzędne wobec podstawowych praw i wolności osób fizycznych, w szczególności wobec prawa do prywatności i ochrony wizerunku.** Decyzja Prezesa UODO nakazała zatem zaprzestanie nagrywania wizerunku skarżącego oraz usunięcie już zarejestrowanych danych. Powyższa decyzja została przez spółdzielnię zaskarżona.



## 4. Co orzekł sąd?

Rozpoznający skargę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zaskarżoną decyzję Prezesa UODO uchylił w całości. Jak uzasadniło WSA, **prawa i wolności jednostki nie mogą stać ponad interesem ekonomicznym całej zbiorowości**, która ponosi koszty finansowe związane z nieprawidłową segregacją. **Monitoring został uznany za środek konieczny do zapewnienia prawidłowej segregacji odpadów, a interesy zbiorowości otrzymały prymat nad prawem jednostki.** W wyniku skargi kasacyjnej Prezesa UODO, Naczelny Sąd Administracyjny zaskarżony wyrok uchylił a skargę oddalił.



## 5. Dlaczego NSA uznało monitoring za nielegalny?

NSA przeprowadził precyzyjną analizę w zakresie podstaw prawnych uzasadnionego interesu oraz ocenił jego istnienie, niezbędność oraz przeprowadził test równowagi:

- **Istnienie „prawnie uzasadnionego interesu”** - NSA stwierdził, iż taki po stronie spółdzielni mieszkaniowej występuje i ma oparcie w przepisach prawa dotyczących obowiązku prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi.



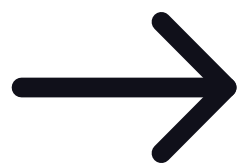
## 5. Dlaczego NSA uznało monitoring za nielegalny?

- **Spełnienie przesłanki „niezbędności” przetwarzania** – ta została przez NSA oceniona negatywnie, z uwagi, iż monitoring wizyjny nie jest jedynym sposobem na wyegzekwowanie obowiązku segregacji odpadów. Możliwe jest zastosowanie mniej inwazyjnych środków pozywających na osiągnięcie tego samego celu (np. przypisane do poszczególnych lokali worki na śmieci). Dodatkowo koszty wdrożenia takich alternatywnych rozwiązań nie zostały uznane za drastycznie wyższe od kosztów instalacji i utrzymania systemu monitoringu.



# 5. Dlaczego NSA uznało monitoring za nielegalny?

- **Test równowagi** – NSA przeciwważył interesy jednostki i zbiorowości w wyniku, czego uznał prymat wolności jednostki nad interesem ekonomicznym spółdzielni. Ponadto stopień ingerencji monitoringu w prywatność mieszkańców został uznany za bardzo wysoki.



## 6. Znaczenie wyroku dla całej branży

Omawiany wyrok NSA należy uznać za wytyczną do wszystkich wspólnot mieszkaniowych, spółdzielni oraz zarządców nieruchomości i prowadzi do konieczności weryfikacji stosowanych przez nie środków, które mogą ingerować w prywatność jednostek. Konieczne pozostaje rozważenie, analiza celów i podstaw stosowania takich środków, przeprowadzenie testów równowagi oraz rozważenie alternatyw.



# Kontakt



**Mariusz Purgał**

Partner

[mariusz.purgal@kwkr.pl](mailto:mariusz.purgal@kwkr.pl)



**Anna Bartosiak**

Associate

[anna.bartosiak@kwkr.pl](mailto:anna.bartosiak@kwkr.pl)

---

## Zespół Compliance KWKR



**Alicja  
Łopacińska**



**Justyna  
Staszkievicz-Maj**



**Katarzyna  
Kanik**