

# COMPLIANCE INSIGHTS

---

Vol. 80

## KARA PUODO DLA GLOVO



**KWKR.**

Behind Your **Growth**

# 1. Praktyka GLOVO

UODO ustalił, że „Restaurant Partner Polska” Sp. z o.o., prowadząca platformę Glovo, w sytuacjach podejrzenia oszustwa przewidywała dodatkową weryfikację użytkownika i domagała się przestania skanu lub zdjęcia dokumentu tożsamości.

W wyniku kontroli organ ustalił, że przetwarzanie danych osobowych użytkowników aplikacji w związku z pozyskiwaniem zdjęcia/skanu dowodu osobistego lub paszportu **odbywało się bez podstawy prawnej**, w sposób nadmiarowy i nieadekwatny do założonych celów, co skutkowało naruszeniem zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasady rozliczalności.



## 2. Zastrzeżenia PUODO

Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych przy użyciu aplikacji mobilnej. W toku kontroli ustalono, że w przypadku, gdy zachodzi podejrzenie oszustwa, w celu weryfikacji tożsamości użytkownika aplikacji, Spółka może zwrócić się do takiej osoby o przesłanie zdjęcia dowodu tożsamości lub paszportu. PUODO ustalił, że **doszło do naruszenia ochrony danych osobowych, polegającego na nadmiarowym i nieadekwatnym do założonych celów przetwarzaniu danych osobowych użytkowników aplikacji** w zakresie, jaki wynika ze zdjęcia/skanu dowodu osobistego lub paszportu.



### 3. Dane przetwarzane w ramach weryfikacji

Podczas procesu weryfikacji tożsamości Spółka przetwarza m.in. następujące dane osobowe użytkownika aplikacji: imię, nazwisko, nazwisko rodowe, imiona rodziców, datę urodzenia, wizerunek, adres stałego zamieszkania, miejsce urodzenia, wzrost, numer PESEL oraz kolor oczu.

Organ zauważył, że wskazane wyżej dane pozwalają jednoznacznie określić tożsamość osoby, jednak, co istotne z punktu widzenia niniejszych rozważań, przetwarzanie danych zawartych w dowodzie osobistym lub paszporcie (skanu, zdjęcia, kserokopii takiego dokumentu) **powinno mieć miejsce jedynie w wyjątkowych przypadkach przez konkretne i upoważnione ustawowo podmioty.**



## 4. Wnioski PUODO

W ocenie organu Spółka nie wskazała podstaw prawnych do przetwarzania danych, wykorzystywanych do realizacji wyznaczonego celu. **W szczególności organ wskazał, że działania Spółki nie znajdują oparcia w ustawie AML ani w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną.**

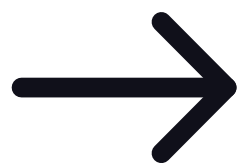
Organ stwierdził, że gromadzenie skanów/zdjęć dokumentów tożsamości w sytuacjach przedstawianych przez Spółkę nie znajduje podstaw w treści art. 6 ust. 1 RODO. **Brak podstawy prawnej do przetwarzania danych** w omawianym zakresie przesądza tym samym o naruszeniu przez Spółkę zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, jak również zasady minimalizacji danych.



## 5. Przepisy naruszone przez Spółkę

Zgodnie z RODO, dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”). Co więcej, dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”). Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów RODO i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie („rozliczalność”).

Spółka, gromadząc skany/zdjęcia dokumentów tożsamości bez podstawy prawnej, naruszyła powyższe zasady.



## 6. Wysokość kary nałożonej na Spółkę

W wyniku przeprowadzonego postępowania PUODO nałożył na Spółkę **karę pieniężną w wysokości niemal 5,9 mln złotych.**

Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym przez organ, kara uwzględnia charakter i wagę naruszenia, długi okres jego trwania – od lipca 2019 r. – oraz potencjalnie szeroką skalę oddziaływania, ponieważ baza danych obejmowała ponad 3,4 mln aktywnych użytkowników w Polsce. Organ uwzględnił również realne ryzyko szkody niemajątkowej w postaci obawy użytkowników aplikacji przed utratą kontroli nad danymi i kradzieżą tożsamości.

Decyzja jest nieprawomocna.

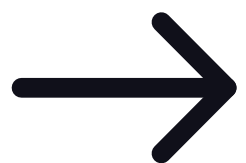


# 7. Wnioski z decyzji PUODO

Interwencja UODO pokazuje, że Spółki, prowadzące platformy, umożliwiające zawieranie umów o świadczenie usług „na żądanie” drogą elektroniczną na odległość, muszą przestrzegać zasad RODO przy pozyskiwaniu danych.

Przetwarzanie danych osobowych klientów w zakresie zdjęcia/skanu dokumentu tożsamości zawsze musi być poprzedzone sprawdzeniem, czy taka czynność rzeczywiście jest niezbędna.

Sprawa Spółki (Glovo) dowodzi, że powszechne praktyki stosowane przez podmioty świadczące podobne usługi nie zawsze są zgodne z prawem. Co więcej, powszechność takich praktyk nie jest czynnikiem łagodzącym, lecz obciążającym.



# Kontakt



**Mariusz Purgał**

Partner

[mariusz.purgal@kwkr.pl](mailto:mariusz.purgal@kwkr.pl)



**Jakub Miśkiewicz**

Associate

[jakub.miskiewicz@kwkr.pl](mailto:jakub.miskiewicz@kwkr.pl)

---

## Zespół Compliance KWKR



**Michał  
Hady**



**Justyna  
Staszkiwicz-Maj**



**Anna  
Bartosik**



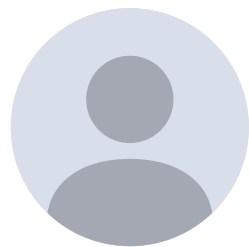
**Anna  
Rybicka**



**Katarzyna  
Kanik**



**Joanna  
Bochaczyk**



**Kamil  
Szymański**